



Gemeenteraad Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Beantwoording schriftelijke vragen
gemeenschapsvoorzieningen

DATUM
18 maart 2015

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
BJH (Bram) Loeffen

DOORKIESNUMMER
043 350 7131

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES
bram.loeffen@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte leden van de Raad,

Dinsdag 17 maart 2015 heeft tijdens de stadsronde een informatiebijeenkomst plaatsgevonden met betrekking tot het leertraject gemeenschapsvoorzieningen. Omwille van de beperkte tijd is afgesproken een aantal vragen schriftelijk te beantwoorden.

CDA

1. Zes van de gemeenschapshuizen hebben geen informatie verstrekt voor de benchmark. In hoeverre is het mogelijk deze informatie alsnog op te halen?

Het is niet correct dat zes gemeenschapshuizen geen informatie hebben aangeleverd. Slechts één gemeenschapshuis heeft vanwege tijdsgebrek niet deel kunnen nemen. Op het onderdeel financiën wilden drie gemeenschapshuizen de informatie niet publiekelijk delen. Daarvan zijn er twee private voorzieningen, en één gemeentelijke. De gemeente heeft geen mogelijkheden om medewerking op dit punt af te dwingen. Voor de twee gemeenschapshuizen in beheer bij Trajekt bleek het om financieel-technische redenen niet mogelijk de financiën op gemeenschapsniveau inzichtelijk te maken.

GroenLinks

2. In het uitvoeringsbeeld staat gepresenteerd dat de gemeenschapshuizen de gemeente jaarlijks € 281.894,39 kosten. In hoeverre zijn bezuinigingen op dat bedrag mogelijk?

Het bedrag van € 281.894,39 bestaat voor € 202.557,39 uit kosten voor kapitaalslasten en groot onderhoud, en voor € 79.337,- uit de gemeentelijke bijdrage aan de administratiekosten voor een aantal gemeenschapshuizen.

Mocht de Raad bezuinigingen willen doorvoeren dan kan dat door gemeenschapshuizen zelf een bijdrage te laten leveren aan de kapitaalslasten en/of groot onderhoud, of het sluiten van een of meerdere locaties. Bij de administratiekosten zou de Raad kunnen kiezen voor het afstoten van deze taak of het volledig in rekening brengen van de kosten aan de betreffende gemeenschapshuizen.

Memo



Seniorenpartij

- 3. Uit het uitvoeringsbeeld blijkt een tekort op de multifunctionele accommodaties van ruim € 100.000,-. Bij de gemeenschapshuizen wordt een bedrag genoemd van € 282.000,-. Klopt het dat het totale tekort daarmee € 382.000,- is?**

Het bedrag van € 282.000,- is geen tekort, maar de structurele bijdrage van de gemeente aan de instandhouding van de gemeenschapshuizen. In de begroting is hiervoor structureel dekking.

Bij de multifunctionele accommodaties bestaat inderdaad een tekort op de exploitatie. Een deel van deze kosten komen voor rekening van Servatius, omdat 2 van deze accommodaties samen met hen zijn gerealiseerd. Deze kosten voor de gemeente moeten incidenteel worden opgevangen binnen de gemeentelijke begroting.

- 4. Wij missen de reactie van de gebruikers in de benchmark. Hoe sterk is de binding van de verschillende gebruikers met de buurt nog?**

De inbreng van de gebruikers krijgt een prominente plek in de opzet van het participatieproces. De wijze waarop de gebruikers hun inbreng kunnen geven is onderdeel van het startbesluit dat binnenkort bij uw Raad voorligt.

De gegevens over het gebruik van de verschillende gemeenschapshuizen is gepresenteerd in factsheets per gemeenschapshuis. Daar is ook de herkomst van deze verenigingen uit af te leiden. Vanwege de bedrijfsgevoelige informatie zijn de factsheets niet openbaar, maar voor raadsleden op te vragen bij Bram Loeffen (bram.loeffen@maastricht.nl, telefoonnummer 043-3507131).

SP

- 5. Vandaag vindt een informatiesessie plaats. Op 31 maart bespreken we het startbesluit, wat vooral over het proces gaat. Wanneer gaan we het als Raad over de inhoud hebben?**

Als afgesproken wordt in het startbesluit een meer concrete planning van het proces opgenomen. Wij zullen daarbij ook benoemen op welke momenten de Raad haar kaderstellende rol kan pakken.

Liberaal Partij Maastricht

Vragen met betrekking tot de presentatie.

- 6. Op sheet nummer 4 'Multifunctionele accommodaties' komt naar voren dat er structureel meer dan €100000,- tekort is. Wat is het exacte bedrag en is er bekend waar dat verschil zit tussen de exploitatiebegroting en de uiteindelijke begroting?**

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar paragraaf 2.3 van het uitvoeringsbeeld.

- 7. Op sheet nummer 7 wordt aangegeven dat de Gemeente eigenaar is van 15 gemeenschapshuizen en dat er 5 onder beheer staan van particulieren. Is er tijdens het onderzoek ook onderzocht of aangetoond dat er grote verschillen zijn tussen deze 2 groepen? Verder staat op deze sheet ook dat de Gemeente zorg draagt voor kapitaalslasten en groot onderhoud. Geld dit ook voor de Gemeenschapshuizen die in particulier bezit zijn?**



In de benchmark gemeenschapshuizen zijn de verschillende gemeenschapshuizen vergeleken op het gebied van aanbod, bezetting, gebruik, beheer en exploitatieresultaten. Alle bij de gemeente bekende informatie is hierbij inzichtelijk gemaakt, én vergeleken met de 5 grote Limburgse gemeenten.

De kapitaalslasten en het groot onderhoud voor de gemeenschapshuizen die in particulier bezit komen voor rekening van de eigenaren. De gemeente draagt deze kosten dus niet.

- 8. Op sheet nummer 10 worden enkele aandachtspunten beschreven. In het eerste aandachtspunt wordt gesproken over (sterk) verminderd gebruik van de gemeenschapshuizen door sociaal-culturele verenigingen. Kunnen hier voorbeelden bij worden gegeven en is er onderzocht of een bepaalde doelgroep minder gebruik is gaan maken van de activiteiten die worden aangeboden.**

Met sociaal-culturele verenigingen worden organisaties bedoeld die niet-commerciële activiteiten uitvoeren op het gebied van bijvoorbeeld ontmoeting, recreatie, cultuur of creativiteit. Denk bijvoorbeeld aan een toneelvereniging, activiteitenclubs voor kaarten of kienen, of dansactiviteiten. In de benchmark is in hoofdstuk 4 een onderverdeling gemaakt op het soort functies dat in de gemeenschapshuizen plaatsvindt. De ontwikkeling van deze activiteiten is niet onderzocht in de benchmark.

- 9. Op sheet nummer 11 top 10 zorgen staan 2 punten waar ik mijn vraagtekens bij zet. De punten zijn “concurrentie van het plaatselijke café” en “concurrentie door leegstandsbeheer”. Het lijkt mij dat een plaatselijk café nooit als concurrentie gezien mag worden op het gebied van beschikbare gemeenschapsruimte. Ik krijg het idee dat er hier dan inkomsten derving plaats vindt voor het plaatselijke café. En hier mag toch geen sprake van zijn. Wordt hier wel voldoende rekening mee gehouden?**

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar paragraaf 3.6 van het uitvoeringsbeeld.

Vragen met betrekking tot het uitvoeringsbeeld gemeenschapsvoorzieningen.

- 10. Op pagina 4-5 wordt er gesproken over een groot aanbod aan “ruimte voor ontmoeting” in bijvoorbeeld sportkantines, welzijnsinstellingen, verzorgingstehuizen en bij commerciële verhuurders. Ik vraag me bij de commerciële verhuurders af hoe hier invulling aan wordt gegeven. Wordt er gesproken over iedere ruimte die gebruikt zou kunnen worden voor gemeenschappelijke activiteiten?**

De tekst op pagina 4-5 is bedoeld om aan te geven dat maatschappelijk vastgoed in de volle breedte wordt bekeken. Commerciële verhuur kan inderdaad in diverse vormen, bijvoorbeeld het verhuren van een zaal, of kleinschaliger in een café.

- 11. Op pagina 6-7 wordt aangegeven dat er voor 10 gemeenschapshuizen de gemeente Maastricht zorg draagt voor de administratie. Waarom specifiek voor de deze gemeenschapshuizen? Hebben deze soms te kampen gehad met grote exploitatie tekorten? Verder wordt er ook gesproken over een actualisering van de voorwaarden omtrent het gebruik maken van de inventarisregeling van de gemeente Maastricht. Waarom is duidelijk. Maar is dit al gerealiseerd of moet dit nog plaatsvinden?**



De administratie voor de gemeenschapshuizen is een historisch gegroeide situatie. De gemeenschapshuizen hebben in het verleden de keuze gehad om gebruik te maken van dit aanbod. Sommige hebben daar voor gekozen, andere niet.

De actualisering van de inventarisregeling heeft nog niet plaatsgevonden.

12. Op pagina 8-9 staat een tabel waarbij uitgesplitst staat per gemeenschapshuis of de gemeente eigenaar is, wie de administratie doet, wat de jaarlijkse huurbijdrage is en eventuele incidentele uitgaven. Bij de tabel heb ik de volgende vragen. Ik zie bij de incidentele uitgaven van buurtcentrum de Boeckel staan dat er door de gemeente Maastricht een bijdrage geweest is van €1000000,-. Wat maakt de Boeckel zo speciaal dat dit zo'n bijdrage mag ontvangen? Buiten dit vraag ik me af of er grote verschillen zijn in de administratiekosten tussen de verschillende gemeenschapshuizen?

In april 2008 heeft de gemeenteraad besloten tot deze investering. Voor de overwegingen verwijs ik u naar de betreffende raadsnota.

De bijdrage van de gemeenschapshuizen aan de administratiekosten is gemiddeld € 3.200,- per jaar met een kleine afwijking naar boven of naar beneden afhankelijk van de grootte van de voorziening.

13. Op pagina 10-11 wordt een beschrijving gegeven van de MFA's. Hierbij komt naar voren dat het idee om enkele grote multifunctionele accommodaties te gaan gebruiken voor meerdere doeleinden niet goed werkt. Er lijkt gewoon niet voldoende vraag te zijn voor de manier waarop deze nu ter beschikking wordt gesteld. Ik vraag mijzelf af of zulke grote "organisaties" niet te groot en log zijn om snel in te kunnen spelen in onze snel veranderende maatschappij. En hoe wordt er in de toekomst vormgegeven aan de invulling van deze accommodaties ten tijden van verandering? Buiten dit alles zou ik ook graag weten of de exploitatie tekorten acceptabel zijn? Of waar de grens ligt?

Als onderdeel van het leertraject gemeenschapsvoorzieningen wordt ook de exploitatie van de MFA's tegen het licht gehouden. Het is daarom nu nog niet mogelijk een toekomst te schetsen.

Vragen met betrekking tot het uitvoeringsbeeld gemeenschapsvoorzieningen.

14. Maakt het Benchmark onderzoek deel uit van een groter geheel wat nog komen gaat?"

De benchmark is een verdieping op de feiten en cijfers uit het uitvoeringsbeeld gemeenschapsvoorzieningen. Op verzoek van de Raad zijn deze gegevens verzameld en overzichtelijk gepresenteerd. Vervolgstap is het startbesluit voor het leertraject gemeenschapsvoorzieningen dat op dinsdag 31 maart met uw Raad wordt besproken.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Jack Gerats,
Wethouder Wmo, Welzijn, Buurten, Burgerparticipatie en Vergunningen.